

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКТОРАТ“

Рег. [REDACTED] Екз. единствен

16.02.2026 г.

ДО
МИНИСТЪРА НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
Г-Н ДАНИЕЛ МИТОВ

ДОКЛАД

ОТНОСНО: Извършена проверка на работата по получени в МВР сигнали срещу дейността на сдружение „Национална агенция за контрол на защитените територии“ и свързани с него лица

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В изпълнение на Ваша заповед № [REDACTED] 05.02.2026 г. комисия с председател [REDACTED], държавен инспектор в отдел 01 „Контрол на управленската дейност, проверки на декларации и установяване конфликт на интереси в главни дирекции и структури на територията на Южна България“ при дирекция „Инспекторат“, и членове: [REDACTED], [REDACTED] – държавни инспектори в отдел 01 на дирекция „Инспекторат“, извърши проверка на предприетите действия по получените в МВР сигнали, касаещи дейността на сдружение „Национална агенция за контрол на защитените територии“ (Сдружението) и на свързани с неправителствената организация лица, в периода от 2022 г. до момента.

Повод за извършване на проверката са разпространените чрез средствата за масово осведомяване твърдения за бездействие по постъпили в МВР сигнали, касаещи неправомерна дейност на Сдружението и свързаните с него лица.

С цел изпълнение на задачата, комисията установи, че сдружение „Национална агенция за контрол на защитените територии“ [REDACTED] е вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията на 13.01.2022 г. с представляващ Ивайло [REDACTED] Иванов и членове на управителния съвет – Ивайло [REDACTED] Иванов, Ивайло [REDACTED] Калушев и Николай [REDACTED] Златков. Освен тези лица, учредители на сдружението, видно от устава са и проф. Николай [REDACTED] Майсторов, проф. Стилияна [REDACTED] Димитрова, Дечо [REDACTED] Василев и Пламен [REDACTED] Статев. В публичните регистри не се съдържат данни за членове на сдружението. Не са установени и сключвани от НАКЗТ трудови или граждански договори с физически лица. В тази връзка комисията приема, че за целите на настоящата проверка свързани с неправителствената организация лица следва да се считат учредителите на Сдружението, а именно – Ивайло [REDACTED] Иванов, Ивайло [REDACTED] Калушев, Николай [REDACTED] Златков, Дечо [REDACTED] Василев, Пламен [REDACTED] Статев, Николай [REDACTED] Майсторов и Стилияна

Димитрова.

С писмо от 05.02.2026 г. комисията изиска от ДКИАД, ГДНП, ГДБОП, ГДГП, СДВР, ОДМВР и дирекция „Миграция“ информация за всички постъпили сигнали, насочени срещу дейността на Сдружението, действащи от негово име физически или юридически лица, или представлящи се за негови членове, както и подадени от тях сигнали през посочения период. След обобщаване на получената информация, комисията диференцира подлежащите на проверка сигнали, като отдели неотнормимите към предмета на проверката инициативни материали (преписки, образувани по искания за връчване на призовки, административнонаказателни преписки за нарушения на ЗДвП и др.), посети съответните структури на МВР, изиска и се запозна с материалите по преписки и изследва действията на служителите при работата по сигналите. Комисията оцени правомерността на тези действия като ги съпостави с изискващото се от служителите конкретно поведение в такива ситуации, определено от съответните нормативни, разпоредителни актове или от длъжностните им характеристики.

При така направените уточнения в хода на проверката се установи следното:

I. Получени сигнали, насочени срещу дейността на „Национална агенция за контрол на защитените територии“ и на свързани със сдружението лица.

1. Сигнал (вх. № [REDACTED]) от [REDACTED], подаден в РУ – Берковица.

На 02.02.2022 г. в ОДЧ на РУ – Берковица при ОДМВР – Монтана е получен сигнал за отправени заплахи за саморазправа около хижа „Петрохан“. От оперативния дежурен своевременно е изпратен полицейски патрул, който да посети местопроизшествието. Пристигналите на място полицейски служители установяват подателя на сигнала [REDACTED] от гр. Монтана, които обясняват, че при извършване на преход с моторни шейни в района на хижа „Петрохан“ са пресрещнати от пет непознати лица, също на моторни шейни. Според [REDACTED] мъжете се представят като „Петрохански патрул рейнджъри“, държат се грубо и арогантно, отправяйки им закани и заплахи. До физическа саморазправа не се стига, тъй като потърпевшите се оттеглят в посока към републикански път II-81.

По случая в РУ – Берковица е регистрирана преписка с вх. № [REDACTED] г. В хода на работата по преписката, след като се установява, че мястото на инцидента се намира в район, обслужван от РУ – Годеч при ОДМВР – София, преписката им е изпратена по компетентност.

Видно от приобщена към проверката разпечатка от Автоматизирана информационна система „Деловодство“ (АИСД), преписката е получена на 11.02.2022 г. от [REDACTED] в РУ – Годеч към този момент. В АИСД **не е отразено** последващо движение на преписката, което предполага, че работата по нея не е приключена и материалите следва да се намират при [REDACTED]. От друга страна се установи, че по силата на заповед № [REDACTED] на главния секретар на МВР главен комисар Живко Коцев, считано от 14.12.2023 г., [REDACTED] е преназначен на длъжността [REDACTED] към сектор „Масови мероприятия на СДВР, като при преназначаването надлежно му е оформен обходен лист, удостоверяващ с подписа на съответното длъжностно лице, че намиращите се при него документи са предадени в деловодството на структурното звено.

С оглед констатираната документално липса на преписката, настоящата комисия изиска от ОДМВР – София спешно да предоставят визираната преписка или да посочат движението ѝ, в случай че е изпратена на друга структура на МВР или външна институция. В отговор (рег. № [REDACTED] 11.02.2026 г.) директорът на ОДМВР – София информира комисията, че въпреки положените усилия в хода на разпоредена от него незабавна проверка, преписка вх. № [REDACTED] /03.02.2022 г., ведно със съдържащите се в нея материали, **не е открита** както в архива на РУ – Годеч, така и в архива на РУ – Костинброд. В писмото си директорът на ОДМВР – София пояснява, че през месец май 2022 г. РУ – Годеч е трансформирано в участък към РУ – Костинброд, при което целият документален архив е прехвърлен в РУ – Костинброд, а впоследствие, след възстановяването на РУ – Годеч на 01.03.2024 г., архивът е върнат обратно. Тогава АИСД за РУ – Годеч е възстановена, но същата **не позволява** да се извършват справки за минал период. Отделно е констатирано, че през този период в РУ – Годеч **не е водена** тетрадка за отразяване движението на документите – [REDACTED] от Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР, утвърдени с МЗ [REDACTED] /08.08.2017 г., в която се удостоверява предаването на документите на изпълнителите срещу подпис. Видно от писмо № Адм. 100/26 от 10.02.2026 г. на административния ръководител на РП – Костинброд, преписка с посочения регистрационен номер **не е изпращана** в РП – Костинброд.

Пред комисията, [REDACTED] **не отрича** получаването на въпросната преписка, като твърди, че проверката по нея е извършена лично от него. Пояснява, че в хода на проверката е посетил района на хижа „Петрохан“, където се среща с Ивайло Иванов и още две лица, чиито имена не си спомня. Снема им обяснения и им съставя протоколи за предупреждение по реда на чл. 65 от ЗМВР. Твърди, че при проверката от негова страна е проведен разговор по телефона с подателя на сигнала, който заявява, че е възпрепятстван и не може да се яви в районното управление за изясняване на сигнала. На по-късен етап изготвя докладна записка до началника на РУ – Годеч, в която предлага преписката, ведно с материалите, да бъде приложена към дело. **Не може** да посочи къде се намира към момента преписката.

С оглед приложената към настоящата проверка разпечатка от АИСД, направена в РУ – Берковица към 06.02.2026 г. (работата на системата в това районно управление не е прекъсвана), комисията **не кредитира** сведенията на [REDACTED] в частта им за приобщени към преписката докладна записка за приключване на проверката и съставени протоколи за предупреждение, тъй като такива **не са отразени** в деловодната система. От друга страна отчита възможността тези действия действително да са извършени от [REDACTED], да са документирани от него, но съответните документи да не са регистрирани в деловодството на РУ – Годеч по надлежния ред. В тази връзка комисията приема, че физическата липса на преписка вх. № [REDACTED] /03.02.2022 г., образувана по сигнал на [REDACTED] в РУ – Берковица и изпратена по компетентност на РУ – Годеч, **поставя в невъзможност** настоящата комисия да формулира еднозначен извод както относно предприетите от служителите на РУ – Годеч действия по сигнала, така и по тяхната правомерност, поради което **не се произнася** по тези обстоятелства.

В горния случай инспектор [REDACTED] СДВР, в качеството му на [REDACTED] ОДМВР – София към онзи момент, не е изпълнил задължението, вменено му с чл. 18, ал. 1, т. 7 от Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР, утвърдени с МЗ № [REDACTED] /08.08.2017 г., след приключване на работата по преписката да я комплектува и своевременно да я предаде в

деловодството, а впоследствие, при преназначаването му, и задължението по чл. 18, ал. 1, т. 8 от разпоредителния акт – да предаде водещата му се документация.

С оглед посочените констатации, с достатъчна степен на категоричност комисията приема, че към онзи момент в РУ – Годеч **не е създадена** ефективна организация за прилагане на Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР, вина за което, съгласно разпоредбата на чл. 5¹ от Вътрешните правила, има [REDACTED], в качеството му на ВПД началник на РУ – Годеч по това време.

В посочените случаи са налице данни за извършени от [REDACTED] дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 194, ал. 1, т. 1 от ЗМВР – „неизпълнение на разпорежданията и заповедите на министъра на вътрешните работи“, чието установяване е от компетентността на директора на ОДМВР – София като дисциплинарно наказващ орган по чл. 204, т. 3 от ЗМВР. Предвид изтичане на преклузивните срокове по чл. 195 от ЗМВР дисциплинарната отговорност спрямо служителите **не може да бъде реализирана**.

Предвид установените пропуски и слабости при организиране на дейността, свързана с документооборота в РУ – Годеч, комисията счита за целесъобразно да препоръча на директора на ОДМВР – София своевременно да предприеме мерки относно създаването на организация за прилагане на утвърдените с МЗ № [REDACTED] Вътрешни правила за организацията на документооборота в МВР в районното управление.

2. Сигнал ([REDACTED]) от Министерството на околната среда и водите.

Комисията установи адресиран до министъра на вътрешните работи сигнал (вх. № [REDACTED]) от Росица Карамфилова-Благова, министър на околната среда и водите към онзи момент. В сигнала се посочва, че на 08.02.2022 г. между Борислав Сандов, в качеството му на министър на околната среда и водите, и Сдружение – „Национална агенция за контрол на защитените територии“ с [REDACTED] е сключено рамково споразумение за сътрудничество и подпомагане в извършването на дейности, насочени към опазване на околната среда и повишаване на обществената информираност относно режимите на защитените зони, чрез представяне на експертна, консултантска, техническа или друга помощ и обучение, както и при упражняване на мониторинг и контрол за изпълнението на мерките в защитените зони.

При извършена проверка от инспектората на МОСВ е установено, че Рамковото споразумение **не е изготвено** на бланка на МОСВ. Върху документа, намирайки се в МОСВ, ръкописно е изписано: „Вярно с оригинала“, и е поставен подпис без име, като липсва печат на МОСВ. Споразумението е регистрирано с вх. № [REDACTED]. В същото време на интернет страницата на Сдружението е налично същото Рамково споразумение със същия входящ номер, но с поставен печат на МОСВ, без да е наличен изходящ номер на ведомството. На страницата на Сдружението се твърди, че по споразумение с МОСВ, Сдружението осъществява системен контрол и мониторинг за спазване на екологичните изисквания за естествените местообитания и видовете в защитени територии или зони в опасност от потенциална загуба на биоразнообразие (критични зони). В публичното пространство, на интернет страницата на „News Maker“ е налична информация, според която „Екоминистерството е дало на съмнителни частни гардове да пазят защитените зони“. Според МОСВ, Сдружението **няма право** да осъществява контрол и охрана на защитените зони по Закона за биологичното

¹ Отговорност за правилното организиране на документооборота носят всички ръководители на структури на МВР в рамките на функционалната си компетентност, както и длъжностните лица, които имат отношение или участват в този процес.

разнообразие, в частност защитена зона BG 0001040 „Западна Стара планина и Предбалкан“, обявена със заповед от 31.03.2021 г. на министъра на околната среда и водите, нито на защитените територии по Закона за защита на териториите. На практика, според МОСВ, е налице **изземване** от сдружението на контролни функции и правомощия, вменени от закона на контролните органи на МОСВ.

Предвид изложените обстоятелства, министърът на околната среда и водите отправя искане за извършване на проверка съобразно компетентността на МВР.

Към сигнала са приложени копия на доклада на инспектората на МОСВ, на Рамково споразумение за сътрудничество между МОСВ и Сдружението, разпечатка от интернет страницата на Сдружението и разпечатка от интернет страницата на „News Maker“.

Сигналът е докладван на министър Иван Демерджиев, който го насочва към главния секретар на МВР. С резолюция от 12.10.2022 г., гл. комисар Димитър Кангалджиев, в качеството си на За главен секретар на МВР, изпраща сигнала на ГД „Национална полиция“ – за извършване на проверка и доклад. С последователни резолюции на ръководни служители от ГДНП сигналът е възложен за проверка на прекия изпълнител – [REDACTED]

[REDACTED] на отдел „Икономическа полиция“ към този момент.

В хода на проверката [REDACTED] изготвя писмо (рег. № [REDACTED]), с което изисква допълнителна информация от МОСВ. Провежда беседи и снима писмени сведения от бившия министър на околната среда и водите Борислав Сандов, подписал рамковото споразумение, и [REDACTED], главен специалист в „Център за административно обслужване“ при МОСВ, след което разбира, че по същия случай е сезирана и Върховна касационна прокуратура (ВКП). Установява, че подаденият сигнал във ВКП идентичен сигнал е препратен по компетентност на Софийска градска прокуратура (СГП), където е образувана пр. [REDACTED], проверката по която е възложена на Агенцията за държавна и финансова инспекция. В тази връзка служителят изготвя обобщена справка (рег. № [REDACTED]), в която отразява извършените действия до момента и предлага преписката, ведно със събраните материали от проверката, да се изпратят в СГП за присъединяване към пр. [REDACTED]. Предложението е прието и с писмо рег. № [REDACTED] на ст. комисар Емил Пармаков, зам.-директор на ГДНП, преписката е изпратена в СГП, откъдето **не е връщана** на ГДНП.

С оглед на изложените обстоятелства, комисията приема за установено, че по сигнала на МОСВ е разпоредена проверка, предприети са действия по изясняване на сигнала и след като е установено, че в компетентната да се произнесе по изнесените данни за извършени престъпления прокуратура е образувана преписка по същия случай, преписката е препратена в СГП с обобщена справка за извършените до момента действия и с предложение за присъединяване към пр. [REDACTED] по техния опис. В тази връзка, след като отчете, че действията на ангажираните с работата по сигнала служители от ГДНП са **в съответствие** с нормативната уредба, регламентираща дейността, и като взе предвид обстоятелството, че преписката **не е връщана** в ГДНП от СГП за допълнителна проверка, респективно – действията на служителите от ГДНП са приети за законосъобразни и достатъчни от наблюдаващия прокурор, комисията счита, че тези действия следва да се приемат за правомерни.

3. Сигнал от [REDACTED] за поставено в риск дете – техния 8-годишен внук [REDACTED]

Подателите [REDACTED] поясняват, че сигналът им се отнася за

техния внук – [REDACTED], на осем години, от гр. София. Изразяват притеснение относно действията на родителите му – [REDACTED] спрямо [REDACTED]. Уточняват, че през октомври 2023 г. са информирани от дъщеря им за отписването на [REDACTED] от държавното училище и записването му в частно, лицензирано училище. Разбират от нея и, че внук им ще живее с „рейнджъри“ в хижа „Петрохан“, които са „прекрасни хора“ и ще го учат на „полезни неща“. Оттогава, в период от 8 месеца, бабата и дядото виждат [REDACTED] едва два пъти, като забелязват промяна в поведението и отношението му спрямо тях.

Описват среща между дядото и [REDACTED] на 19.11.2023 г. в с. Лозенец, Бургаско. Предварително е уведомен от дъщеря си, че [REDACTED] ще бъде наблизко в с. Кости, където „рейнджърите“ имат база и може да се видят. Следва да уговори срещата с „рейнджъра“ Ивайло. След многократни разговори с него се разбират да го доведе в 10,00 ч. на 19.11.2023 г. на лодкостоянката. На срещата освен Ивайло и [REDACTED] идват още две момчета, едно от които на около 12 години – [REDACTED], а друго – на 16-17 години. Излизат на риболов с лодката, заедно с децата и негов приятел. По време на срещата [REDACTED] не проявява емоции, което е необичайно според дядото. Уговарят се с [REDACTED] да ношува в семейния им имот в с. Варвара, но срещата е отклонена от дъщеря му, която заявява, че [REDACTED] не иска да се вижда с него. На следващия ден подателят на сигнала провежда среща с дъщеря си в гр. София, на която споделя притесненията и недоверието си към условията, в които е поставен внук му. Настоява да направи проучване на т. нар. „рейнджъри“, притеснен от мъжкия пол на състава и огромната промяна в поведението на [REDACTED]. Не среща разбиране от дъщеря си, която го заплашва, че „докато не се осъзнае“, ще прекрати всякакви отношения с него.

От своя страна бабата описва своя среща с [REDACTED] на 19.12.2023 г. в дома на дъщеря им в гр. София. Забелязва необичайна агресия от негова страна и в същото време прояви на нежност. Дъщеря ѝ непрекъснато е с тях и не ѝ дава възможност да остане насаме с децата. Предлага да вземе [REDACTED] на следващия ден, но ѝ е отказано. Кани ги да им гостуват на Коледа и Нова година, но поканата ѝ е отхвърлена с думите, че „сега ще е различно“. Впоследствие разбира, че [REDACTED] не е бил със семейството си на тези празници, както и на неговия и на рождените дни на баща му и брат му.

От бащата на [REDACTED], подателите разбират, че [REDACTED] много рядко се прибира вкъщи и че за 14 дни е пътувал с „рейнджърите“ зад граница – в Непал или Тибет, с пълномощно от двамата родители.

В заключение подателите на сигнала твърдят, че внукът им [REDACTED] е дете в риск и отправят искания до институциите, адресати на сигнала, да изяснят обстоятелствата и да решат проблема в най-благоприятна за детето възможност – да живее със семейството си, а не при самопровъзгласили се за „учители“, „лами“ или „лидери“; да присъства физически в училище, сред деца на неговата възраст и от двата пола; да не е откъснат от обществото в някаква нерегламентирана среда и да не бъде вкарван в схема на еднолично подчинение към човек или хора извън семейството и с неясен обществен статут.

Сигналът е адресиран до Дирекция „Държавна агенция за защита на детето“ (ДАЗД), като копия от него са насочени към МВР, ДАНС и Прокуратурата.

На 17.06.2024 г. [REDACTED] изпращат втори сигнал до същите институции. Изразяват безпокойство, че сигналът им от 13.06.2024 г. е станал достояние на т.нар. „рейнджъри“ и на дъщеря им – [REDACTED]. Твърдят, че още на следващия ден след подаване на сигнала им, [REDACTED] и другата им дъщеря [REDACTED] се обаждат и оказват натиск за незабавно оттегляне на сигнала. Такова обаждане е получено и от бащата – [REDACTED] който също

иска оттегляне на сигнала, тъй като го е страх, че дъщеря им ще го напусне. Помощ да ги убеди да оттеглят сигнала си [REDACTED] отправя и към баба си. Описват тяхна среща с дъщеря им и [REDACTED] в гр. Плевен. Агресивно и грубо дъщеря им отново казва, че те повече не съществуват за тях. Отново и с ултимативен тон им е оказан натиск за незабавното оттегляне на сигнала. [REDACTED] също ги моли да оттеглят жалбата. Считат, че дъщеря им и внук им са манипулирани и имат нужда от помощ. Междувременно разбират за наличие на декларация – съгласие за пътуване на дете в чужбина. Уговарят бащата [REDACTED] да оттегли съгласието си, без да разбере дъщеря им и в тази връзка молят да се сезира Гранична полиция за оттегленото съгласие на бащата. Молят за дискретност и отправят искане този сигнал да не бъде изпращан на т.нар. „рейнджъри“.

3.1. Действия по сигнала на служители от РУ – Годеч при ОДМВР – София.

В хода на настоящата проверка се установи, че адресираният до ДАЗД сигнал на [REDACTED] е изпратен за отношение по компетентност на Дирекция „Социално подпомагане“ (ДСП) – Своге, откъдето е сезирана РП – Костинброд с искане за съдействие. В тази връзка е образувана пр. [REDACTED] по описа на РП – Костинброд. С постановление от 19.06.2024 г. прокурор [REDACTED] от РП – Костинброд изпраща преписката в РУ – Годеч и разпорежда, в срок до 21.06.2024 г. да бъде извършена съвместна проверка от служители на ДСП – Своге и РУ – Годеч, в хода на която да бъде проверена постъпилата информация.

В изпълнение на разпореденото, около 15,00 ч. на 19.06.2024 г. представители на двете институции извършват проверка в хижа „Петрохан“, където установяват Ивайло Калушев, Дечо Василев, Пламен Статев, Николай Златков и [REDACTED]. В хижата се намират и непълнолетните [REDACTED] на 14 г. и [REDACTED] на 13 г., брат на [REDACTED]. [REDACTED] **не е установен** на мястото. След обаждане на И. Калушев в хижата пристига Ивайло Иванов, който се представя като управител и заявява, че се занимават с обучение на деца за младши рейнджъри, със съгласието на родителите им. Служителите на ДСП – Своге провеждат беседи с децата, както и телефонни разговори с родителите им.

За извършената проверка е изготвена докладна записка (рег. № [REDACTED]) на [REDACTED]

РУ – Годеч, която е изпратена в РП – Костинброд. Към преписката са приложени и материали от ДСП – Своге, според които родителите на непълнолетните деца **са декларирали** своето разрешение децата им да пребивават в базата на НАКЗТ в местност „Петрохан“. От страна на служителите на ДСП – Своге е извършена проверка на обстоятелствата, при които непълнолетните лица пребивават в базата на НАКЗТ в местност „Петрохан“, като **не са установени** нарушения на законодателството.

С постановление от 24.07.2024 г. прокурор [REDACTED] от РП – Костинброд **отказва да образува** наказателно производство и **прекратява** по пр. [REDACTED]

3.2. Действия на служители от ГДНП по сигнала.

Полученото в МВР копие на сигнала на [REDACTED] е регистрирано с вх. № [REDACTED] и е докладвано на главния секретар на МВР, който с резолюция от 14.06.2024 г. го изпраща на ГДНП – за проверка, доклад и отговор.

С последователни резолюции на ръководни служители от ГДНП, постъпилата в главната дирекция преписка е разпределена за работа на [REDACTED] от сектор „Детска престъпност“. В хода на проверката служителката провежда разговори и сменя писмени

сведения от подателите на сигнала, родителите на [] и от [] – зам.-директор на ЧОУ „Космос“. Междувременно в МВР постъпва втория сигнал на подателите, който е регистриран с вх. № [] и е насочен към ГДНП, за присъединяване към образувана преписка по предходния им сигнал. След обсъждане със семейство [] на изнесените данни в сигнала от 13.06.2024 г., семейство [] доброволно и изцяло оттеглят сигнала, подаден до ДАЗД с копие до МВР, ДАНС и Прокуратурата и се отказват напълно от изложените твърдения и искания, както и от каквото и да е съдействие и действия от страна на държавни или общински органи и власти. В хода на проверката [] провежда разговор с [] – разузнавач в 05 група на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при 06 РУ – СДВР, от която разбира, че при нея е постъпило копие от същия сигнал (вх. № []), изпратен от Софийска районна прокуратура по пр. [] В тази връзка, инспектор [] изготвя докладна записка (рег. № []) за резултата от извършената проверка, в която предлага преписката по сигналите (вх. № [] и []), ведно със събраните материали, да бъдат изпратени на 06 РУ – СДВР за присъединяване към тяхната преписка, респективно към пр. [] на СРП. Предложението е прието и с писмо от 04.07.2024 г. на ст. комисар Е. Пармаков като зам.-директор на ГДНП, преписката и материалите са изпратени в 06 РУ – СДВР. С докладна записка (рег. № [] г.) директорът на ГДНП уведомява гл. комисар Димитър Кангалджиев в качеството му на За главен секретар на МВР за резултата от извършената проверка. Подателите на сигнала са уведомени за препращането на сигнала с писмо (рег. № []) на гл. комисар Атанас Илков – директор ГДНП към онзи момент.

3.3. Действия по сигнала на служители от 06 РУ при СДВР.

С разпореждане от 18.06.2024 г. по пр. [] на СРП, образувана по адресирания до прокуратурата екземпляр от сигнала на [], прокурор [] от СРП разпорежда извършването на проверка по изнесеното в сигнала, с цел установяване наличието на достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер като условие за образуване на досъдебно производство. Проверката следва да се извърши съобразно конкретно дадените от нея указания, отразени в акта.

Разпореждането, ведно с материалите по преписката, е изпратено за изпълнение от 04 РУ – СДВР, където е регистрирано с вх. № [] Със съответни резолюции преписката е разпределена за работа на [] – разузнавач в 02 група на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 04 РУ при СДВР. След анализ на получените материали и проведен разговор с наблюдаващия прокурор, по негово разпореждане преписката е изпратена (писмо рег. []) в 06 РУ – СДВР, с оглед **териториалната му компетентност** по случая.

В 06 РУ – СДВР преписката е разпределена на [] – разузнавач V степен в група 05 на сектор ПКП. Изпълнявайки указанията на наблюдаващия прокурор, [] провежда разговор с подателите на сигнала, от които разбира, че по този случай вече са им снети сведения от служител на ГДНП. Допълват, че желаят да оттеглят сигнала си с мотива, че са провели среща и разговор с внука им [] и майка му в тази насока. С писмо рег. № [] материалите по извършената проверка от [], ведно с приобщените към проверката материали на ГДНП по случая, са изпратени на наблюдаващ прокурор [] от СРП с изпълнени указания.

Междувременно, с разпореждане от 19.06.2024 г. по пр. []

СРП, прокурор [REDACTED] от СРП разпорежда извършването на проверка по същия сигнал на [REDACTED], в хода на която следва да се изпълнят неговите писмени указания, с оглед установяване дали са налице достатъчно данни за извършено престъпление по чл. 182, ал. 1 от НК². Това разпореждане също е изпратено за изпълнение на 06 РУ – СДВР, където е регистрирано с вх. № [REDACTED] и е разпределено на [REDACTED] – разузнавач в 02 група на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“.

В хода на работата по преписката служителката установява, че по същия случай вече се извършва проверка по разпореждане на [REDACTED] от СРП. В тази връзка, с писмо рег. № [REDACTED] преписката е върната на прокурор [REDACTED] от СРП, с мнение за присъединяване към пр. [REDACTED] на СРП, образувана по същия сигнал на [REDACTED]. След като се запознава с материалите и установява, че за същия случай е образувана друга преписка в СРП, на 04.07.2025 г. прокурор [REDACTED] изпраща материалите на прокурор [REDACTED] за преценка относно присъединяването им към водената от нея преписка пр. [REDACTED].

С постановление от 17.07.2024 г. прокурор [REDACTED] от СРП постановява **отказ от образуване** на наказателно производство и **прекратява** пр. [REDACTED] на СРП с мотива, че не са налице достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер.

С оглед изложеното, комисията счита за безспорно, че действията на служителите от РУ – Годеч и 06 РУ при СДВР по сигнала на [REDACTED] са осъществени в хода на извършвани проверки, разпоредени от прокурори съответно от РП – Костинброд и СРП, на основание чл. 145, ал. 1, т. 3³ от Закона за съдебната власт (ЗСВ). Действията на полицейските служители в тези случаи са обвързани с писмените указания на наблюдаващите прокурори, които са задължителни за изпълнение по аргумент на чл. 145, ал. 3 от ЗСВ⁴. Нещо повече, с оглед компетентността на наблюдаващите прокурори по отношение преценката за наличие на достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер, каквато е целта на разглежданите проверки, действията на полицейските служители се провеждат под надзора на съответния наблюдаващ прокурор. Факт е, че след изпращането им в компетентните прокуратури преписките **не са връщани** в РУ – Годеч и 06 РУ – СДВР с допълнителни указания и по тях са постановени откази от образуване на наказателно производство от наблюдаващите прокурори в РП – Костинброд и СРП, което предполага, че действията на полицейските служители са приети от наблюдаващите прокурори за законосъобразни, а установеното от тях – за достатъчно, с оглед произнасянето им по случая. В тази връзка комисията счита, че действията на служителите от РУ – Годеч и 06 РУ – СДВР при проверката на изнесените данни в сигналите на [REDACTED] **следва да се приемат за правомерни**. Доколкото събраните материали в хода на извършената проверка от служителите на ГДНП са присъединени към материалите по пр. [REDACTED] на СРП, респективно действията им са ревизирани от наблюдаващия прокурор [REDACTED] от СРП, техните действия по сигналите също **следва да се приемат за правомерни**.

3. Получен оперативен сигнал в ГДБОП през 2022 г.

² Родител или настойник, който остави лице, намиращо се под родителски грижи или настойничество, без надзор и достатъчна грижа и с това създаде опасност за неговото физическо, душевно или морално развитие, се наказва с ...

³ При изпълнение на предвидените в закона функции прокурорът може: ... 3. да възлага на съответните органи при данни за престъпления или за законосъобразни актове и действия да извършват проверки и ревизии в определен от него срок, като му представят заключения, а при поискване - и всички материали;

⁴ Разпорежданията на прокурора, издадени в съответствие с неговата компетентност и закона, са задължителни за държавните органи, длъжностните лица, юридическите лица и гражданите.

В началото на 2022 г. в ГДБОП се явява лице, което съобщава за свързана с будизма религиозна група, чийто лидер Ивайло Калусhev осъществява блудствени действия с малолетни. Лицето, което желае да остане анонимно, уточнява, че не е пряк очевидец и не може да предостави конкретна информация, но може да доведе потърпевши от действията им, който в миналото е част от тази група. В тази връзка, през месец февруари 2022 г. в ГДБОП се провежда среща с лице от мъжки пол, което в периода 2010 г. – 2016 г. е част от религиозната група, тясно свързана с будизма. Лицето поставя категоричното условие да остане анонимен, понеже се страхува за сигурността си. Повтаря това условие няколко пъти по време на срещата. (В изпълнение на постигната договореност, лицето не се посочва по име в изготвяните впоследствие документи от оперативните работници на ГДБОП, включително и в тези, изготвени по реда на Закона за защита на класифицираната информация.)

Анонимизираният източник пояснява, че по времето, когато се присъединява към групата е непълнолетен, на около 15 години. Първоначално събиранията се осъществяват в с. Краево, общ. Ботевград. Твърди, че след приобщаването му към групата, използвайки манипулативни техники, свързани с проповядваната идеология, лидерът И. Калусhev започва да извършва с него блудствени действия. Подчертава, че тези сексуални действия са извършвани с него доброволно. Изразява предположение, че и към момента на предоставяне на информацията, водачът на групата осъществява такива действия с друго момче, което е привлечено. Уточнява, че към момента на привличане в групата второто момче е на около 11 г. Допълва, че лидерът убеждава майка му то да се присъедини към групата, която към онзи момент се намира първоначално на Канарските острови, а впоследствие се мести в Мексико.

Според информацията периодично водачът намира ново момче на около 10 -11 г., което да бъде приобщено към групата, за да бъде обучено. На практика обучението се използва за прикритие на злоупотребата с децата и предполагаемо извършване на блудствени действия с тях. Според източника съществуват снимки, на които членове на групата са снимани голи. Част от тях са правени без тяхно знание и съгласие. Водачът показвал материали със сексуална експлоатация на деца и споделял, че не възприема детската порнография като престъпление, като уточнява, че в миналото е бил на различно мнение и е съдействал за установяване на извършители на такива деяния. Въпреки това, лидерът не съхранявал такива материали на лични устройства. Групата се издържала от дарения на родителите на „обучаваните“ деца. Преводите се изпращали до различни лица от групата, за да не бъдат засечени. На членовете на групата било забранено да имат интимни отношения с лица от женски пол. Групата разполагала с огнестрелно оръжие, съхранявано в тайници.

След първоначален анализ на получената информация, от ГДБОП преценяват, че същата е относима към осъществявана престъпна дейност по чл. 159, ал. 4⁵, чл. 338⁶ и чл. 150, ал. 1⁷ от НК. В тази връзка, с цел изясняването ѝ по оперативен път, в отдел „Киберпрестъпност“

⁵ За деянието по ал. 1 - 3 (създаване, излагане, представяне, излъчване, предлагане, продажба, даване под наем или разпространение по друг начин на порнографски материал) наказанието е лишаване от свобода от три до шест години и глоба до десет хиляди лева, когато: 1. за създаването на порнографския материал е използвано лице, ненавършило 18-годишна възраст, или лице, което изглежда като такова; 2. за създаването на порнографския материал е използвано лице, което не разбира свойството или значението на извършеното; 3. е извършено от две или повече лица; 4. е извършено повторно.

⁶ Който като държи, пренася, изпраща или работи с взривни вещества, огнестрелни оръжия, боеприпаси за огнестрелни оръжия или пиротехнически изделия, не взема необходимите мерки за сигурност и особено мерките, предвидени в надлежните правилници, наредби или инструкции, се наказва с ...

⁷ Който извърши действие с цел да възбуди или удовлетвори полово желание без съвкупление по отношение на лице, навършило 14-годишна възраст, чрез употреба на сила или заплашване, чрез използване на безпомощното

при ГДБОП е открита преписка на предварителен отчет (ППО) по реда на действащата към онзи момент Инструкция рег. № [REDACTED] за оперативния отчет в МВР (отм.).

В хода на проверката комисията изиска и се запозна с архивираната преписката, при което установи, че освен задължителните за откриването и прекратяването ѝ документи, са налични единствено извършени справки от доставчици на информационни услуги, от банкови учреждения и справки от Имотния регистър на Агенция по вписванията. Материалите не съдържат докладни записки, справки или други документи за проведени оперативно-издирвателни мероприятия (ОИМ), с цел проверка на информацията. ППО е прекратена през месец май 2023 г., поради изтичане на преклузивния срок на водене на тази форма на оперативен отчет, на основание чл. 52, ал. 2, т. 2 от Инструкция рег. № [REDACTED] за оперативния отчет в МВР.

В сведението си пред комисията, работилият по преписката [REDACTED] от отдел „Киберпрестъпност“ (към настоящия момент дирекция „Киберпрестъпност“) при ГДБОП заявява, че при работата по сигнала са извършвани справки и в други публични и информационни масиви на МВР, но същите **не са отразявани** документално. В присъствието на неговите преки ръководители са проведени и няколко допълнителни срещи с източника на информация, които също **не са оформени** документално. Въпреки положените от тях усилия, други източници на информация за дейността на групата не са намерени. Споделя, че от самото начало служителите на ГДБОП имат притеснения относно предоставената информация, тъй като източникът не я излагал в хронологична последователност, което създавало затруднения относно определяне на времето и мястото на престъпните деяния, респективно – дали към момента на деянието потърпевшият е пълнолетен или непълнолетен, което е от съществено значение за квалифициране на деянието. Съществуват и условности по отношение на това дали съставомерните деяния са извършени в чужбина или в страната. Правени са опити за убеждаване на източника да свидетелства, но същият категорично отказва, като твърдо заявява, че желае да остане анонимен. Това обстоятелство прави безпредметно и сезирането на прокуратурата. Предвид това и изтичащия срок за водене на оперативната преписка е взето решение работата по нея да бъде прекратена.

Настоящата комисия **не споделя** тезата на служителя от ГДБОП по отношение трудностите при квалификацията на деянията. От една страна не е оценена възможността развратните действия да са извършени чрез използване на положение на зависимост или надзор, каквито признаци са налични още в първоначално предоставената от източника информация. Наличието на това условие би елиминирало необходимостта от определяне на възрастта на потърпевшия, предвид съставомерността на деянието и спрямо пълнолетно лице – чл. 157, ал. 1 от НК⁸. От друга страна се забелязва, че усилията на служителите на ГДБОП са съсредоточени към документирането на престъпните деяния, осъществени спрямо източника на информацията, като се negliжира предположението му, че развратните действия се реализират и към момента спрямо приобщеното от групата малолетно момче, което тогава е на 10 -11 години. Евентуалната оценка на тази информация предполага квалифициране на деянието по чл. 150, ал. 1 от НК, което представлява тежко умишлено престъпление, даваща възможност за използване на целия инструментариум на оперативно-издирвателната дейност (ОИД), посочен в чл. 10, ал. 1 от ЗМВР,

му състояние или чрез привеждането му в такова състояние или чрез използване на положение на зависимост или надзор, се наказва с лишаване от свобода от две до осем години.

⁸ Който извърши полово сношение или действия на полово удовлетворение с лице от същия пол, като употреби за това сила или заплашване или използва положение на зависимост или надзор, както и с лице, лишено от възможност за самоотбрана, се наказва с лишаване от свобода от две до осем години.

в т.ч. и чрез използването на специални разузнавателни средства. В същото време комисията отчита значителните трудности за осъществяването на евентуално оперативно проникване и осигуряване на информационен поток за дейността на подобна затворена религиозна група, чиято дейност дори и без да е свързана с престъпни намерения, предполага строга конспиративност.

Следва да се отбележи, че горните разсъждения на комисията са информативни, тъй като при оценката на правомерността на действия на служителите от ГДБОП по случая следва същите да се съпоставят с дължимото от тях правомерно поведение, определено с нормативен или друг акт. Доколкото ОИД е специфична дейност, чиято рамка не може да се определи с такъв акт, изборът на действия и извършването им попада в обхвата на оперативната самостоятелност на съответните оперативно-издирвателни органи. В този смисъл и като взе предвид факта, че откриването, воденето и прекратяването на ППО в случая е съобразено с изискванията на действащите към съответния момент инструкции за оперативния отчет в МВР, комисията счита, че действията на служителите от ГДБОП в случая **следва да се приемат за правомерни**.

От друга страна комисията е категорична, че [REDACTED] от отдел „Киберпрестъпност“ (към настоящия момент дирекция „Киберпрестъпност“) при ГДБОП не е изпълнил задължението си да документира извършването на всяко едно негово действие в хода на провежданите ОИМ по случая, като не е изготвил докладна записка или друг документ, удостоверяващ проведените последващи срещи с източника на информация. Пропускът е съществен, тъй като по този начин се възпрепятства осъществяването на ефективен контрол върху действията му от страна на ръководните служители, извън прекия му ръководител, който в случая присъства на срещите. В случая са налице данни за извършено от [REDACTED] дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР – „**неизпълнение на служебните задължения**“, чието установяване е от компетентността на директора на ГДБОП в качеството му на дисциплинарно наказващ орган по чл. 204, т. 3 от ЗМВР. С оглед изтичане на двугодишния преклузивен срок по чл. 195 от ЗМВР, дисциплинарната отговорност спрямо служителя **не може да бъде реализирана**.

Предвид констатираните пропуски, комисията счита за целесъобразно да препоръча на директора на ГДБОП да създаде такава организация, при която всички извършвани оперативни или други действия в хода на работата по водените в дирекция „Киберпрестъпност“ при ГДБОП оперативни дела и преписки да бъдат документирани надлежно.

За пълнота на проверката следва да се отбележи, че през месец октомври 2024 г., по инициатива на ДАНС е проведена работна среща между служители на ГДБОП и агенцията, в хода на която е обсъдена наличната оперативна информация за дейността на групата в ГДБОП. Впоследствие са проведени и съвместни оперативни действия, които **не са изследвани** от комисията, тъй като същите попадат извън предмета на настоящата проверка.

II. Сигнали, подавани в структури на МВР от сдружение „Национална агенция за контрол на защитените територии“ и на свързани с неправителствената организация лица.

В хода на проверката **не са установени** данни, от Сдружението или свързани с него лица да са подавани устно или писмени сигнали за правонарушения от какъвто и да е характер в структури на МВР. Такива сигнали **не са документирани** и от служители на МВР **не са извършвани** действия за изясняването им.

От друга страна в хода на проверката са получени данни, че пребиваването на представители на Сдружението в хижа „Петрохан“ е известно на структурите на МВР, осъществяващи дейности в района. На полицейските служители е известен и факта, че същите разполагат със съвременен дрон, снабден с термовизионна камера, както и с транспортни средства с проходимост при зимни условия, в т.ч. и моторни шейни. Тази информация е придобита от граничните служители при осъществявани от тях обходи, с цел привеждане в известност на лица, живеещи постоянно в слабо населени райони. Нещо повече, тази информация е известна и на ръководството на ГДГП, доколкото същото е уведомено лично от столичния кмет [REDACTED] в края на 2023 г., че негови познати, които са доброволци-природозащитници, често обитават хижа „Петрохан“ и могат да съдействат на органите на ГДГП при осъществяването на дейността им. Тази известност на обитателите на хижата е и причината същите да бъдат търсени за оказване на съдействие от гранични или полицейски служители в определени ситуации. При проверката са констатирани два такива случая:

1. Оказано съдействие на служители от РДГП – Драгоман.

През месец октомври 2024 г., в резултат на целенасочен комплекс от мероприятия за противодействие на незаконната миграция, в РДГП Драгоман е придобита информация за „черен път“, свързващ искърското дефиле с проход „Петрохан“, който се използва за превозване на нелегални мигранти до линията на държавната граница. За реализиране на престъпната дейност се използват високопроходими автомобили, на които се поставят регистрационни табели за други МПС. Теренът на преминаване по посоченото направление е силно пресечен и в по-голямата си част няма покритие на мобилен оператор. Районът е щателно обследван, при което се констатира, че преди достигане на проход „Петрохан“ има множество разклонения, които в последствие се обединяват малко преди излизане на исторически път, т.е. малко преди хижа „Петрохан“. За постигане на основната цел по пресичане на престъпната дейност в момента на реализирането ѝ, е достигнато до извода, че най-целесъобразно е полицейските сили да се концентрират за задържане на извършителите в района на пътя, минаващ под хижа „Петрохан“. В тази връзка, на 31.10.2024 г. в 23,00 ч. е проведена специализирана полицейска операция по линия „незаконна миграция“ за задържане на две високопроходими МПС на това място. В хода на операцията се установява, че лицата в едното МПС правят опит за осуетяване на полицейските действия, като изоставят автомобила. Водачът и лицата возещи се в него се отправят в различни посоки на гористата местност. С оглед създалата се ситуация са предприети незабавни действия по претърсване на прилежащия район, но същите са силно затруднени от тъмнината и силно пресечения терен. Ситуацията предизвиква висок риск от нараняване на служителите, участващи в СПО при предприемане на мерки по преследване на бягащите лица. Предвид усложняването на ситуацията и недопускане на бягство на извършителите **е използван** доброволно предоставен дрон с термовизионно наблюдение от обитателите на хижа „Петрохан“, намираща се в непосредствена близост до мястото на задържане. Лицето предоставило техниката е Ивайло Калусhev с оператор Николай Златков. В резултат на предприетите мерки са набелязани конкретни райони за претърсване, като в хода на заградителните мероприятия в ранните часове на 01.11.2024 г. са задържани общо четири чужди граждани, отговарящи на профила „нелегален мигрант“. Едното от задържаните МПС е с поставени предна и задна табели за други две МПС.

2. На 04.09.2025 г., около 13,00 часа, в ОДЧ на ОДМВР – Монтана е получен сигнал за простреляна жена в село Благово, обл. Монтана. Местопроизшествието е посетено от дежурна оперативна група, като е установено, че при възникнал скандал, [REDACTED] от

същото село прострелва съпругата му [REDACTED] с незаконно притежаван пистолет, след което напуска адреса с личния си автомобил. [REDACTED] е транспортирана в МБАЛ Монтана, където ѝ е извършена операция и е настанена за лечение с опасност за живота. Няколко дни по-късно [REDACTED] почива.

Незабавно са предприети оперативни действия за установяване местонахождението на лицето [REDACTED]. Установено, че лицето се придвижва с лек автомобил марка „Рено“, модел „Меган Сценик“. Снети са данни и е извършен задълбочен анализ на камери за видеонаблюдение разположени в частни имоти в село Благово, като е установено, че автомобилът излиза от селото по път II-81 посока гр. Берковица. В тази връзка са предприети действия по обход на всички черни пътища в района, както и обход на района около язовир „Огоста“. Извършен е обход на голяма част от гористите местности в района и места, за които е постъпвала оперативна информация за притежавани от лицето имоти, в това число и трудно достъпна вила разположена в землището на с. Благово в близост до язовир „Чернила“. В издирването на лицето са ангажирани голям ресурс от сили и средства на ОД МВР – Монтана, РУ – Монтана, ЗЖУ – Монтана, РДПБЗН – Монтана, като същото е продължило 12 дни. Въпреки извършените обходи лицето и управляваният от него автомобил не са установени.

Предвид неуспешното издирване на лицето, голямата територия и труднодостъпните гористи местности в района е взето решение за изискване на съдействие от НАКЗТ за облитане на гористи местности в землищата на съседните села.

На 16.09.2025 г. около 08,00 ч. лицата Ивайло Иванов и Пламен Статев от НАКЗТ оказват съдействие на служители на ОДМВР – Монтана като извършват облитане с безпилотен летателен апарат (дрон) с камера с висока резолюция и термовизионна камера тяхна собственост над землищата на с. Благово, с. Замфирово, с. Боровци и с. Балювица. При облитането в землищата м/у селата Балювица и Боровци е **установен** лек автомобил марка „Рено“, модел „Меган Сценик“, син на цвят, спрял в гориста труднодостъпна местност в близост до река Бързия. Впоследствие в автомобила е установен трупът на [REDACTED]

Комисията счита за очевидно, че описаните случаи **не могат да се квалифицират** като сигнали, подадени от НАКЗТ и на свързани с неправителствената организация лица. И в двата случая инициативата за съдействието е от страна на МВР, като първоначалната информация за правонарушенията е придобита или вследствие на проведени ОИМ от служители на МВР (в случая с РДГП Драгоман) или от други източници (в случая с ОДМВР – Монтана). В тази връзка проверяващата комисията **не променя** първоначално формулирания извод за липса на подадени от Сдружението или свързани с него лица сигнали до структурите на МВР.

III. Заявление (вх. № [REDACTED]) за достъп до обществена информация от [REDACTED]

В хода на проверката се установи, че на 20.08.2024 г. в МВР е депозирано заявление от [REDACTED] с отправено искане за предоставяне на достъп до обществена информация (вх. № [REDACTED]), относима към дейността на сдружение „Национална агенция за контрол на защитените територии“.

[REDACTED] уведомява министъра на вътрешните работи, че до Антикорупционния фонд (АКФ) е достигнала информация за образувани преписки и течащи проверки, свързани с дейността на Сдружението и негови членове. Според него има твърдения, че проверките са във връзка с активната дейност на Сдружението и членовете му в защита на околната среда и по-конкретно във връзка с подадените от тях до компетентните органи множество сигнали за нарушения на законодателството по опазване на околната среда.

В тази връзка обръща внимание, че Сдружение НАКЗТ провежда единствена по рода си дейност в България по системен граждански мониторинг на защитени природни територии – дейност от висок обществен интерес и в полза на опазване на околната среда и човешкото здраве. Сдружението е първата и единствена организация пълноправен член на Международната Рейнджърска Федерация (IRF), на Европейската Рейнджърска Федерация (ERF) и също така на Федерация EUROPARC, обединяваща ръководствата на всички национални и природни паркове в Европейския съюз и на редица министерства на екологията в ЕС.

През 2022 г. дейността на Сдружението е получила институционално признание от министъра на околната среда и водите, призван, съгласно чл. 8 от ЗООС да осъществява държавната политика в тази област. Считано от този момент, Сдружението осъществява природозащитната си дейност в изпълнение на Споразумение за сътрудничество между сдружението и министъра на околната среда, за контрол и мониторинг на защитените територии, сключено през 2022 г.

Получената от АКФ информация им дава основание да считат, че е налице риск от **злоупотреба и институционален тормоз** върху международно и национално призната организация, каквато е Сдружението и която провежда единствената по рода си дейност в България по системен граждански мониторинг на защитени природни територии.

В тази връзка и на основание чл. 3, ал. 1, т.т. 2, 3 и 8 от ЗМВР и чл. 2 от Закон за достъп до обществена информация (ЗДОИ) заявителят отправя искане за предоставяне на информацията относно:

- постъпили ли са сигнали, жалби, доклади и др. относно дейността на Сдружение „Национална агенция за контрол на защитените територии“, [REDACTED] или на негови членове;

- какви действия са предприети от органите на МВР по съответните преписки, в т.ч. има ли образувани или възложени от други органи проверки или други предприети действия, като им бъдат предоставени номерата на съответните преписки.

Прави искане, за предоставяне на отговорите по посочените въпроси и копия на описаните документи на електронен адрес: [REDACTED]

Във връзка с полученото заявление, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, във вр. с чл. 5, ал. 1 от Вътрешните правила за организацията на работа в МВР по ЗДОИ, Любослав Попов – ВПД директор на ДПНД, в качеството му на оправомощен със заповед № [REDACTED] министъра на вътрешните работи да разглежда заявленията за достъп до обществена информация, постъпили в МВР по реда на ЗДОИ, да издава съответните решения или уведомления по тях и да уведомява писмено заявителя за решението, издава Решение № [REDACTED], с което предоставя достъп до исканата от [REDACTED] информация. Решението е изпратено на заявителя и не е оспорвано от него пред съответния административен съд в посочения законоустановен срок по реда на АПК.

Комисията счита, че визираното искане за предоставяне на достъп по ЗДОИ **не попада в обхвата** на настоящата проверка и в тази връзка го отразява само като информация, **без да изследва** действията на длъжностните лица от МВР при разглеждането му. Нещо повече, с оглед предвидения специален ред за оспорване на решение, издадено по реда на ЗДОИ, и предвид императивната разпоредба на чл. 107, ал. 2 от АПК, изследването на правомерността на проведената процедура **е извън компетентността** на настоящата комисия.

Въз основа на установените констатации, след анализ и оценка на събраните в хода на проверката доказателства, комисията прави следните

ИЗВОДИ:

I. В периода от 2022 г. до момента на образуване на настоящата проверка в МВР са получени общо **4 (четири) сигнала**, касаещи дейността на сдружение „Национална агенция за контрол на защитените територии“ и на свързани с неправителствената организация лица.

1. По постъпилия в МВР сигнал (вх. № [REDACTED]) от МОСВ за извършени нарушения при сключването на Рамково споразумение между Борислав Сандов, в качеството му на министър на околната среда и водите към 08.02.2022 г., и Сдружение „Национална агенция за контрол на защитените територии“ е разпоредена проверка на ГДНП, в хода на която са предприети съответни действия по изясняване на сигнала. След като е установено, че в компетентната да се произнесе по изнесените данни за извършени престъпления прокуратура е образувана преписка по същия случай, преписката е препратена на СГП с обобщена справка за извършените до момента действия и с предложение за присъединяване към пр. [REDACTED] по техния опис. В тази връзка, след като отчете, че действията на ангажираните с работата по сигнала служители от ГДНП са **в съответствие** с нормативната уредба, регламентираща дейността, и като взе предвид обстоятелството, че преписката **не е връщана** в ГДНП от СГП за допълнителна проверка, респективно – действията на служителите от ГДНП са приети за законосъобразни и достатъчни от наблюдаващия прокурор, комисията счита, че тези действия **следва да се приемат за правомерни**.

2. По постъпилия в МВР сигнал (вх. № [REDACTED]) и негово допълнение (вх. № [REDACTED]) от [REDACTED] че техният 8-годишен внук [REDACTED] е поставен в риск, е разпоредена проверка, която е възложена на служител от ГДНП. В хода на проверката са извършени множество действия по изясняване на сигнала, след което преписката, ведно със събраните материали, е изпратена в 06 РУ – СДВР, където към този момент се извършва проверка по същия сигнал, разпоредена от прокурор при СРП по пр. [REDACTED] на СРП. По разпореждания на прокурори от РП – Костинброд и СРП, проверки по същия сигнал са извършвани и от служители на РУ – Годеч при ОДМВР – София (съвместно с Дирекция „Социално подпомагане“ – Своге) и служители на 06 РУ при СДВР.

Всички действия по сигнала са извършвани под надзора на съответните наблюдаващи прокурори в хода на извършени проверки по реда на чл. 145, ал. 1, т. 3 от ЗСВ. Факт е, че след изпращането им в компетентните прокуратури преписките **не са връщани** обратно в структурите на МВР с допълнителни указания и по тях са постановени откази от образуване на наказателни производство от наблюдаващите прокурори в РП – Костинброд и СРП. Това предполага, че действията на полицейските служители са приети от наблюдаващите прокурори за законосъобразни, а установеното от тях – за достатъчно, с оглед произнасянето им по случая. В тази връзка комисията счита, че действията на служителите от ГДНП, РУ – Годеч и 06 РУ – СДВР при проверката на изнесените данни в сигналите на Попови **следва да се приемат за правомерни**.

3. За изясняването на получена през месец февруари 2022 г. в ГДБОП информация от пожелал анонимност източник за съществуването на религиозна група, тясно свързана с будизма, чийто лидер Ивайло Калушев осъществява блудствени действия с малолетни и непълнолетни лица, създава материали с порнографско съдържание, а групата притежава

незаконни оръжия, които укрива в тайници, е открита преписка на предварителен отчет по реда на действащата към онзи момент Инструкция рег. № [REDACTED] за оперативния отчет в МВР. В хода на работата по преписката са проведени оперативно-издирвателни мероприятия, които не са документирани по надлежния ред. ППО е прекратена през месец май 2023 г., поради изтичане на преклузивния срок на водене на тази форма на оперативен отчет, на основание чл. 52, ал. 2, т. 2 от Инструкция рег. № [REDACTED] за оперативния отчет в МВР. Доколкото ОИД е специфична дейност, чиято рамка не може да се определи с нормативен или разпоредителен акт, съответно не са налице правила за дължимо от служителите правомерно поведение, а изборът на действия и извършването им попада в обхвата на оперативната самостоятелност на съответните оперативно-издирвателни органи, комисията не може да квалифицира неправомерност в действията на ангажираните с изясняването на случая служители. В този смисъл и като взе предвид факта, че откриването, воденето и прекратяването на ППО в случая е съобразено с изискванията на действащите към съответния момент инструкции за оперативния отчет в МВР, комисията счита, че действията на служителите от ГДБОП в случая **следва да се приемат за правомерни**.

С оглед установените пропуски при документирането на проведени ОИМ, комисията счита за целесъобразно да препоръча на директора на ГДБОП да създаде такава организация, при която всички извършвани оперативни или други действия в хода на работата по водените в дирекция „Киберпрестъпност“ при ГДБОП оперативни дела и преписки да бъдат документирани надлежно.

4. На комисията **не е предоставена** препратената на РУ – Годеч при ОДМВР – София по компетентност преписка, образувана в РУ – Берковица по сигнал с вх. № [REDACTED] на [REDACTED] от гр. София и баща му [REDACTED] от гр. Монтана, за отправени им заплахи за саморазправа в района на хижа „Петрохан“ от пет лица на моторни шейни, представили се като „Петрохански патрул рейнджъри“. От ОДМВР – София поясняват, че преписката е загубена при преместването на целия документален архив на РУ – Годеч в РУ – Костинброд, поради трансформирането на районното управление в участък през месец май 2022 г. или при връщането му обратно след възстановяването на РУ – Годеч на 01.03.2024 г.

Физическата липса на преписката поставя комисията **в невъзможност** да формулира еднозначен извод, както относно предприетите от служителите на РУ – Годеч действия по сигнала, така и по тяхната правомерност, поради което **не се произнася** по тези обстоятелства.

Предвид установените пропуски и слабости при организиране на дейността по документооборота в РУ – Годеч, комисията счита за целесъобразно да препоръча на директора на ОДМВР – София своевременно да предприеме мерки относно създаването на организация за прилагане на утвърдените с МЗ [REDACTED] Вътрешни правила за организацията на документооборота в МВР в районното управление.

5. В хода на изследване на действията на полицейските служители при изясняване на обстоятелствата по получените в МВР сигнали комисията установи данни за извършени от служители на РУ – Годеч и ГДБОП дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗМВР. Поради изтичане на преклузивните срокове по чл. 195 от ЗМВР дисциплинарната отговорност спрямо служителите **не може да бъде реализирана**.

II. В хода на проверката **не са установени** данни, от Сдружението или свързани с него лица да са подавани устно или писмени сигнали за правонарушения от какъвто и да е

характер в структури на МВР. Такива сигнали **не са документирани** и от служители на МВР **не са извършвани** действия за изясняването им.

III. На 20.08.2024 г. в МВР е депозирано заявление от [REDACTED]

[REDACTED] Антикоруptionен фонд, с което отправя искане за предоставяне на достъп до обществена информация (вх. № [REDACTED], относима към дейността на сдружение „Национална агенция за контрол на защитените територии“.

[REDACTED] уведомява министъра на вътрешните работи, че до Антикоруptionонния фонд е достигнала информация за образувани преписки и течащи проверки, свързани с дейността на Сдружението и негови членове. Тази информация им дава основание да считат, че е налице риск от **злоупотреба и институционален тормоз** върху международно и национално призната организация, каквато е Сдружението. В тази връзка и на основание чл. 3, ал. 1, т.т. 2, 3 и 8 от ЗМВР и чл. 2 от Закон за достъп до обществена информация (ЗДОИ) заявителят отправя искане за предоставяне на информацията относно:

- постъпили ли са сигнали, жалби, доклади и др. относно дейността на Сдружението или на негови членове;

- какви действия са предприети от органите на МВР по съответните преписки, в т.ч. има ли образувани или възложени от други органи проверки или други предприети действия, като им бъдат предоставени номерата на съответните преписки.

С Решение № [REDACTED] на директора на ДПНД, на [REDACTED] е предоставен достъп до исканата информация. Решението е изпратено на заявителя и не е оспорено от него пред съответния административен съд в посочения законоустановен срок по реда на АПК.

С оглед предвидения специален ред за оспорване на решение, издадено по реда на ЗДОИ, и предвид императивната разпоредба на чл. 107, ал. 2 от АПК, проверката за правомерността на проведената процедура **е извън компетентността** на настоящата комисия, поради което действията на длъжностните лица от МВР, ангажирани с провеждането ѝ, **не са изследвани**.

Въз основа на установеното и формулираните изводи, комисията

ПРЕДЛАГА:

1. **Да приемете** констатациите, изводите и предложенията от извършената проверка по Ваша заповед № [REDACTED] за установяване наличието на постъпили в МВР сигнали, касаещи дейността на сдружение „Национална агенция за контрол на защитените територии“ и на свързани с неправителствената организация лица в периода от 2022 г. до момента, за изследване на предприетите действия по изясняване на сигналите и за оценка на тяхната правомерност.

2. Директорът на ГДБОП да предприеме мерки относно създаването на организация за надлежно документиране на всички извършвани оперативни или други действия в хода на работата по водените в дирекция „Киберпрестъпност“ при ГДБОП оперативни дела и преписки на предварителен отчет по смисъла на Инструкцията за оперативния отчет в МВР.

3. Директорът на ОДМВР – София да предприеме мерки относно създаването на организация за прилагане на утвърдените с МЗ [REDACTED] Вътрешни правила за организацията на документооборота в МВР в РУ – Годеч.

4. Копие на настоящия доклад да се изпрати на **директора на ГДБОП** – за изпълнение на **т. 2** от предложенията, и на **директора на ОДМВР – София** – за изпълнение на **т. 3** от предложенията. Директорите на ГДБОП и ОДМВР – София да информират писмено дирекция „Инспекторат“ за предприетите действия по изпълнението **в едномесечен срок**.

КОМИСИЯ:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.